

ENTREVISTA CON EL PRESIDENTE DE AGING INSTITUTE

Richard Jackson: “El modelo (de AFP chileno) es el correcto, pero los resultados no son satisfactorios”

Una entrevista de
CATALINA GÖPEL

DESDE junio pasado que el debate sobre el sistema de pensiones chileno ha ganado cada vez más espacio en nuestro país. Y ya desde el 9 de agosto, cuando la Presidenta Michelle Bachelet presentó su propuesta con medidas que apuntan a la construcción de un pilar solidario colectivo que, con el aumento de 5 puntos porcentuales de la tasa de cotización con cargo al empleador, buscaría mejorar las pensiones de los trabajadores, muchos otros han lanzado sus propias sugerencias. En este marco, Richard Jackson, fundador y presidente del Global Aging Institute, un centro de investigación sin fines de lucro y organización educativa dedicada a mejorar la comprensión del envejecimiento mundial, analiza la situación actual del sistema, señalando que la necesidad de realizar una reforma es crítica cuando los incentivos para la contribución y las mismas pensiones se hacen insuficientes al llegar a la edad de jubilación. “Acá hay un problema a largo plazo y otro a corto plazo que la reforma necesita revisar”, dice.

Si tuviera que poner una nota de 1 a 7, ¿cómo calificaría el sistema de pensiones chileno?

—Creo que en Chile el modelo es el correcto, y le daría una calificación muy alta, 6 o incluso un 7. Pero, como está actualmente diseñado el sistema, el resultado no es deliberadamente correcto. Y la razón principal es que las personas no están contribuyendo suficiente, la tasa de contribución del 10% es muy bajo. En el pilar solidario, los beneficios no son generosamente suficientes, y para los ahorros voluntarios, que también son críticos, los incentivos tampoco lo son. Entonces, creo que el modelo es el correcto, pero los resultados no son satisfactorios; por lo tanto, para el modelo un 6 o un 7, y en los resultados un 4 o 5.

Considerando la crisis actual con el sistema de pensiones en Chile, ¿cree que el diálogo que abrió la Presidenta es la mejor manera para encontrar soluciones?

—Creo que la Presidenta ha hecho un servicio importante para Chile abriendo el debate. Pienso que la necesidad de hacer una reforma es

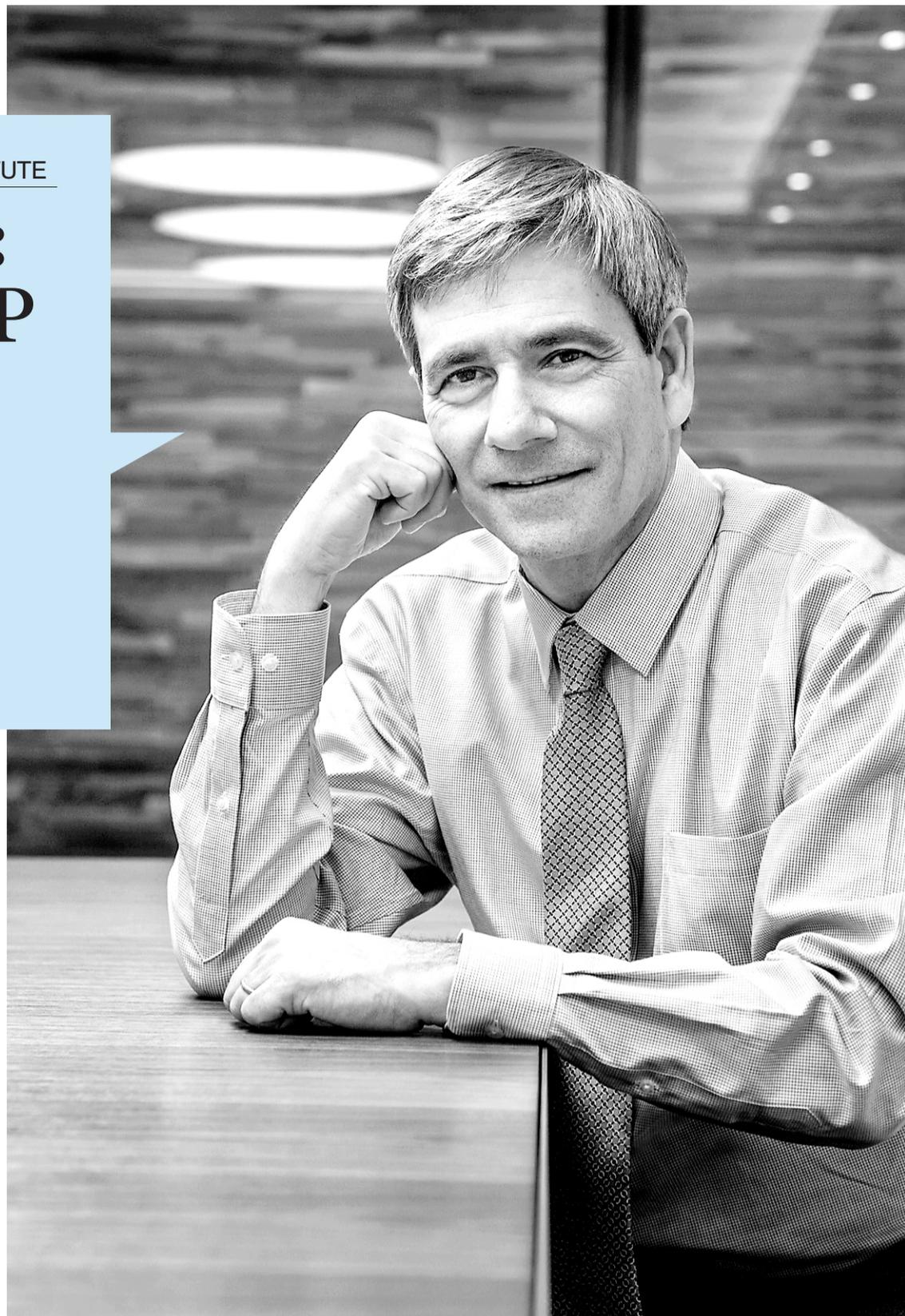
absolutamente crítica, que el descontento popular es completamente entendible, pero es importante ser claro sobre las razones por las que los beneficios son inadecuados. Cuando el sistema fue lanzado parecía que la tasa de contribución del 10% entregaría una tasa de retorno muy alta, pero no fue así. Incluso para los trabajadores de carrera completa, que contribuyen 35 o 40 años. Después está el problema de bajas pensiones, entonces la razón del debate es tan importante, que en general todas las fuentes dedicadas al sistema de jubilación son insuficientes.

¿Qué piensa sobre la idea de crear un pilar solidario colectivo?

—Acá hay un problema a largo plazo y otro a corto plazo que la reforma necesita revisar. El de largo plazo es que el sistema actual de contribución, no entrega los beneficios adecuados porque la tasa de contribución es muy baja. Pero si arreglamos eso y aumentamos la tasa va a tomar muchos años antes de que eso realmente aumente en las pensiones. Es importante aumentar las fuentes para los dos sistemas, y lo que la Presidenta está proponiendo, esos 5 pp pagados por los empleadores para un fondo solidario, dirigirlo todo al fondo solidario sería un error y la razón es que sería un golpe para porción pobre, para los que se están retirando y trabajadores que se van a retirar pronto. En otras palabras, el problema sería tratado como un síntoma y no como una enfermedad. El pago parece sustentable y políticamente se podría realizar, pero no será sustentable en el futuro.

¿Debería Chile cambiar el sistema actual para encontrar mayor legitimidad social?

—La democracia a veces hace políticas públicas tontas, pero a veces hacen otras buenas. Yo creo que el hecho de que el sistema actual fuera institucionalizado bajo la administración de Pinochet no es relevante frente al actual debate. Y los chilenos deberían mantener en mente que cada país en desarrollo, o casi todos, tiene dos sistemas de pilares con componentes financiados por el gobierno, y uno privado. En la mayoría de los países en desarrollo, se tiene que estar seguro que los componentes financieros del gobierno son mas grandes que



—El experto señala que el problema en Chile es que las fuentes dedicadas al sistema serían insuficientes.

—Sobre el aumento de la edad de jubilación, asegura que es una medida positiva para el presupuesto y para la economía nacional.

los de ahorro privado, pero eso no es verdad en todo los casos.

Si tuviera que elegir un país como referente de sistema de pensiones, ¿cuál sería y por qué?

—No hay un solo país en que su sistema de pensiones no represente desafíos hoy y muchos están en los tipos de crisis como el de Chile. Pero apunto a Australia. En Australia no lo llaman pilar solidario, pero en la práctica eso es, un beneficio financiado a través de ingresos generales, pero el punto de corte es muy alto, incluso para los trabajadores con salario medio y siguen teniendo el beneficio completo solidario, pero la contribución que es 12% de la nómina de sueldo y eso que es mucho más alto que Chile, todavía no es suficiente.

¿Por qué hoy países como Brasil, Rusia y otros están aumentando la edad de retiro?

—La expectativa de vida ha aumentado 10 años, entonces aumentar la edad de retiro es mejor para el presupuesto y es mejor para la

EL SISTEMA ACTUAL

“La necesidad de hacer una reforma es absolutamente crítica”.

LA LEGITIMIDAD

“El hecho de que el sistema actual fuera institucionalizado bajo la administración de Pinochet no es relevante”.

UN REFERENTE

“No hay un solo un país en que su sistema de pensiones no represente desafíos”.

economía, porque en un mundo donde la gente está teniendo menos hijos, y la fuerza de trabajo está creciendo más lento o se está contrayendo, y en donde la gente está viviendo más tiempo, la economía va a necesitar trabajadores mayores. También es mejor para las pensiones de retiro, porque mejora lo adecuado de los ingresos al retiro, porque si te retiras muy pronto arriesgas tus bienes.

¿Pero cuál sería su propuesta para Chile?

—Lo que sugiero es adecuar la edad de retiro, y sobre ese 5%, creo que podría ser dividido entre los dos pilares. Pero la única manera de dividirlo es sólo si hay una precisión a lo largo del tiempo de mover las partes que se van al pilar solidario y al pilar obligatorio, y lo racional de eso es que vas a aumentar las pensiones solidarias en el corto plazo, y a largo plazo la gente va a ir ahorrando más en el obligatorio, entonces la tasa de reemplazo de las AFP aumenta. ●